

Norevegen 5-7-9 – Kløfta - Innkomne innspill etter offentlig høring – frist 20.02.18

Liste over mottatte uttalelser etter offentlig høring:

1. Akershus Fylkeskommune	13.02.2019
2. Fylkesmannen i Oslo og Viken	19.02.2019
3. Hafslund Nett	14.01.2019
4. Jon Atle Eie m/Flere naboer.	20.02.2019
5. Kathrine og Bjarte Andreassen	19.02.2019
6. NVE – Norges vassdrag- og energidirektorat	02.01.2019
7. Statens vegvesen	01.02.2019

1. Akershus Fylkeskommune

13.02.2019

Viser til uttalelse datert 08.02.2018. Er positive til at merknadene fra oppstart i hovedsak er fulgt opp og har ingen merknader til planforslaget. Viser til Statens vegvesen i forhold som gjelder Fylkesvei.

Forslagsstiller/utbyggers kommentarer:

Ingen kommentar – merknadene er fulgt opp.

2. Fylkesmannen i Oslo og Viken

19.02.2019

Basert på den oversendte informasjonen har Fylkesmannen ingen konkrete merknader.

Forutsetter at den geotekniske rapporten følges opp i prosjektering og byggesak. Kommunen bør vurdere å sette krav om dette i planens bestemmelser.

Viser til kommunens ansvar som planmyndighet jf. Fylkesmannens forventningsbrev til kommunene 1. Mars 2018.

Forslagsstiller/utbyggers kommentarer:

Geoteknisk rapport forelå som et krav fra kommunen i plansaken og ligger vedlagt plansaken. Prosjektering av geoteknikk blir fulgt opp via eget ansvarsområde i byggesaken – anses derfor som unødvendig å ha med dette som eget punkt i planbestemmelsene.

3. Hafslund Nett

14.01.2019

”Nettselskapet er tilfreds med at forslagsstiller har imøtekommet våre innspill, og har ingen ytterligere bemerkninger til planen”

Forslagsstiller/utbyggers kommentarer:

Ingen kommentar.

4. Jon Atle Eie m/flere (16/12, 16/86, 16,94, 16/95 og 16/87) 20.02.2019

Forholder seg til vegen slik den er anlagt og med det slik den fremstår idag. Innmåling av eiendomsgrenser på 70-tallet var omtrentlige. Mener gjerder og hekker viser riktige grenser.

Mener Ullensaker kommune så langt ikke har kunnet legge frem annen fakta enn at de tinglyste grunneiere erklæringene omhandler veien slik den er i dag.

Mener alternativ avkjørsel opp til Gamleveien er beste løsning. Mener annen løsning må skje gjennom ekspropriasjon av deres eiendommer.

Stiller spørsmålstegn med hvorfor det er lagt opp til 35% BYA.

Forslagsstiller/utbyggers kommentarer:

Ullensaker kommune har i brev til naboer den 06.04.19 redegjort for vegstatus og fastsettelse av grenser.

Med bakgrunn i tinglyste erklæringer og vedtak 04. Nov. 1971 er veggrunnen ansett som overdratt til kommunen. Kommunen er derfor den reelle eier av arealene avsatt til veggrunn på den enkelte eiendoms målebrevskart. Det fremgår også i erklæringene i klartekst at det ikke må settes opp gjerder nærmere vegen enn det målebrevet tilsier.

På vedlagte kart er de gamle målebrevene lagt opp på plankartet og viser at vegens opprinnelige bredde i all hovedsak er i samsvar med planområdets vegavgrensning/plassering. Det vil derfor ikke være behov for ekspropriasjon da grunnen allerede er overtatt av Ullensaker kommune.

Utbygger er positiv til at dagens vegbredde kan opprettholdes.

Vedr. utnyttelse: Utnyttelsen på 30% er satt på et større areal uten detaljering for veier, grøntområder mv. og det vil ordinært påregnes høyere utnyttelse for arealer som reguleres til bebyggelse og anlegg for å oppnå samme gjennomsnittlige utnyttelse. I dette tilfellet har en del areal blitt foreslått regulert til veg og derfor har utnyttelsen på det arealet som er avsatt til boligbebyggelse blitt tilsvarende høyere.

5. Kathrine og Bjarte Andreassen

19.02.2019

Uenighet om veirettighetene.

Kjøpte huset i 2012 og det var ikke opplyst at kommunen hadde overtatt vegen. "*I matrikkeldokumentene går det frem at veien er på vår eiendom*"

Ønsker å vite om veien var vedtatt 7 meter bred i 1971.

Ønsker å vite om grunneiererklæringen refererer til målebrevet fra 08. Nov 1966.

Mener dagens vei ikke ligger på samme sted som i kartet fra 1966. Mener veien skulle gått noe mer mot midten av eiendommene til 16/12 og 16/95.

Mener dagens gjerdegrensener er tilsvarende som i 1971.

Forslagsstiller/utbyggers kommentarer:

Se kommentarer over under innspill 4 (Jan Atle Eie) som i all hovedsak dreier seg om samme sak.

Hva som er opplyst av tidligere eier i forbindelse med kjøp av eiendommen i 2012 anses som en sak mellom nåværende og tidligere eier av Norevegen 4, 16/94. Alle opplysningene/dokumentene som er relevante i denne saken er offentlige tilgjengelige dokumenter slik som tinglyste erklæringer, målebrev osv.

Grunneiererklæringen refererer til målebrev av 08. Nov. 1966 og disse målebrevene er satt sammen i samme kart (Som ligger vedlagt). Der kan en se at vegen da var planlagt i 7 meters bredde.

Vegen er i dag ikke opparbeidet i 7 meters bredde og det kan være at en utvidelse ikke nødvendigvis vil foregå med samme breddeutvidelse på begge sider av vegen. Her vil en måtte forholde seg til tidligere målebrev og det som er riktige grenser. (Se vedlagte kart)

Gjerdegrensene er de samme som i 1971, men det kan se ut til at flere naboer ikke har overholdt disse grensene og satt opp gjerde/hekker utenfor hva som var avtalt.

Utbygger er positiv til at dagens vegbredde kan opprettholdes.

6. NVE

02.01.2019

NVE har ingen vesentlig merknader til høringen.

Forslagsstiller/utbyggers kommentarer:

Ingen kommentarer.

7. Statens vegvesen

01.02.2019

Statens vegvesen har ingen merknader til det oversendte planforslaget

Forslagsstiller/utbyggers kommentarer:

Ingen kommentar.