

## Risiko- og sårbarhetsanalyse

### Detaljreguleringsplan for Ullersmo fengsel

Dato: 01.03.2018

#### Metode

ROS-analysen tar utgangspunkt i veilederen fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) "Samfunnssikkerhet i arealplanleggingen". Analysen tar utgangspunkt i forslag til detaljregulering utarbeidet av Rodeo arkitekter på vegne av Statsbygg.

Analysen baserer på analyser og vurderinger av foreliggende datamateriale (herunder blant annet temakart på gislink.no og ngu.no, kommunale temakart, samt Nasjonal vegdatabase) og kunnskapsgrunnlag om hendelser som kan inntreffe innenfor området eller som kan ramme området. I områder der det eventuelt identifiseres farer som gjør det nødvendig å komme med avbøtende tiltak, må disse tiltakene bli del av godkjenningsprosessen under en byggesak / gjennomføring av tiltak.

Vurderingskriterier deles inn i *sannsynligheten* og resulterende *konsekvens*.

Sannsynlighet	
Ikke sannsynlig	Aldri
Lite sannsynlig	Mindre enn en gang i løpet av 50 år
Mindre sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år
Sannsynlig	Mellom en gang i løpet av ett år og en gang i løpet av 10 år
Meget sannsynlig	Mer enn en gang i løpet av et år

Konsekvensklassifisering		
Betegnelse	Personer	Materielle verdier/økonomiske tap
Ufarlig	Ingen personskade	Ingen skade på materiell, driftsstans/reparasjoner < 1 uke
En viss fare	Få og små personskader	Mindre lokal skade på materiell og ikke umiddelbart behov for reparasjoner, evt. mulig utbedring på kort tid. Driftsstans/reparasjoner < 3 uker
Kritisk	Alvorlige personskader	Betydelig materielle skader, driftsstans/reparasjoner > 3 uker
Farlig	Alvorlige skader/en død	Alvorlige skader på materiell. Driftsstans/reparasjoner > 3 mnd.
Katastrofalt	En eller flere døde	Fullstendig materielle skader. Driftsstans/reparasjoner > 1 år.

#### Risikomatrise

For å sammenligne risikonivået for ulike hendelser benyttes en risikomatrise. Tallene i matrisen representerer risikoverdi og det velges å legge til grunn at risiko er produkt av sannsynlighet og konsekvens.

Grønn farge angir: Liten risiko  
 Gul farge angir: Middels risiko  
 Rød farge angir: Stor risiko

Sannsynlighet	Konsekvenser				
	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Kritisk	4. Farlig	5. Katastrofalt

5. Meget sannsynlig	5	10	15	20	25
4. Sannsynlig	4	8	12	16	20
3. Mindre sannsynlig	3	6	9	12	15
2. Lite sannsynlig	2	4	6	8	10
1. Ikke sannsynlig	1	2	3	4	5

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
<b>Natur- og miljøforhold</b>					
<i>Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for eller kan planen/tiltaket medføre risiko for:</i>					
1. Masseras/skred	Nei				
2. Snø/isras	Nei				
3. Flomras	Nei				
4. Elveflom	Nei				
5. Tidevannsflom	Nei				
6. Radongass	Nei				Området er i NGUs datakart registrert med moderat til lav aktsomhetsgrad.
<i>Vær, vindeksponering. Er området:</i>					
7. Vindutsatt	Nei				
8. Nedbørutsatt	Nei				
<i>Natur- og kulturområder. Medfører planen/tiltaket fare for skade på:</i>					
9. Sårbar flora	Nei				
10. Sårbar fauna/fisk	Nei				
11. Verneområder	Nei				
12. Vassdragsområder	Nei				
13. Fornminner (automatisk fredete kulturminner)	Nei				
14. Kulturminne/-miljø	Nei				
<b>Menneskeskapte forhold</b>					
<i>Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:</i>					
15. Vei, bru, knutepunkt	Nei				
16. Havn, kaianlegg	Nei				
17. Sykehus/-hjem, kirke	Nei				
18. Brann/politi/sivlforsvar	Nei				

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
19. Kraftforsyning	Ja	2	1	2	29/67 var tidligere avsatt til anlegg for fjernvarme. Dette anlegget har det ikke vært behov for og det foreligger ikke lenger planer om etablering av fjernvarmeanlegg her. Tiltaket endrer følgelig ikke risikoen mht kraftforsyning.
20. Vannforsyning	Nei				
21. Forsvarsområde	Nei				
22. Tilfluktsrom	Nei				
23. Område for idrett/lek	Nei				
24. Park; rekreasjonsområde	Ja	2	1	1	29/940 er i dag et skogsområde. Området videreføres som naturområde og park.
25. Verneområde for friluftsliv	Nei				
<i>Forurensningskilder. Berøres planområdet av:</i>					
26. Akutt forurensning	Nei				
27. Permanent forurensning	Nei				
28. Støv og støy; industri	Nei				
29. Støv og støy; trafikk	Ja	2	2	4	Ullersmoveien er hovedatkomstvei til fengselet og lokalvei og denne bidrar til noe veitrafikkstøy, dog i begrenset omfang.
30. Støy; andre kilder	Ja	3	2	6	Den viktigste støykilden er jernbanen og fengselet er, i kraft av murene, godt skjermet mot støy fra denne.
31. Forurenset grunn	Nei				
32. Forurensning sjø/vassdrag	Nei				
33. Høyspentlinje (em stråling)	Nei				
34. Risikofylt industri	Nei				
35. Avfallsbehandling	Nei				
36. Oljekatastrofeområde	Nei				
<i>Medfører planen/tiltaket:</i>					
37. Fare for akutt forurensning	Nei				

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
38. Støy og støv fra trafikk	Ja	2	2	4	Både anleggsfasen og videre drift av et utvidet fengselstilbud vil medføre støy fra trafikk. Støyyvurderingen viser at de negative konsekvensene forventes å være små.
39. Støy og støv fra andre kilder	Ja	3	2	6	Den viktigste støykilden er jernbanen og fengselet er, i kraft av murene, godt skjermet mot støy fra denne.
40. Forurensning sjø/vassdrag	Nei				
41. Risikofylt industri mm	Nei				
<i>Transport. Er det risiko for:</i>					
42. Ulykke med farlig gods	Nei				
43. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Nei				
<i>Trafikksikkerhet:</i>					
44. Ulykke i av-/påkørsler	Ja	2	3	6	Planforslaget tilrettelegger for ny og forbedret strukturering av atkomst og avkjøring fra Ullersmovegen. Dette bidrar til å forbedre trafikksikkerheten.
45. Ulykke med gående/syklende	Ja	2	3	6	Planforslaget tilrettelegger for opparbeidelse av fortau på sørsiden av Ullersmovegen og forbedrete forhold for myke trafikanter.
46. Andre ulykkespunkter	Nei				
<i>Andre forhold</i>					
47. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål	Ja	2	3	6	Ullersmo fengsel er et høysikkerhetsfengsel. Risikoen vil alltid være til stede for forsøk på sabotasje og eller rømningsforsøk. Tiltaket bidrar i seg selv ikke til å øke denne risikoen.
48. Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten	Nei				
49. Regulerte vannmagasiner, med	Nei				

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
spesielle fare for usikker is, endringer i vannstand mm					
50. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)	Nei				
51. Gruver, åpne sjakter, steintipper etc.	Nei				
52. Bann/ulykkesrisiko: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har området tilstrekkelig slokkevannforsyning (mengde og trykk)?</li> <li>• Har området god tilgjengelighet for utrykkingskjøretøy?</li> </ul>	Nei				
53. Kan drenering fra tiltaket føre til oversvømmelse i lavereliggende områder?	Nei				
<i>Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring</i>					
54. Trafikkulykke ved anleggsgjennomføring	Ja	2	3	6	Ved utvidelse av fengselet vil det anlegges egen anleggsvei skjermet fra øvrig trafikk og ferdsel.

### Konklusjon

Det er ikke avdekket forhold med middels eller høy risiko, men 10 forhold med liten risiko.

På bakgrunn av dette er det ikke utpekte særskilte avdempende tiltak. Dog vil flere risikoforhold kunne forbedres ved realisering av reguleringsplanforslaget, herunder særlig trafiksikkerhet for myke trafikanter og trafikkforhold.