

<b>ROS-analyse</b>	
Plannavn: Mindre reguleringsendring Jessheim Vest, Sundbyjordet - Flata	Planid: 96
Eiendom: Gnr./bnr.: 132/26 m/fl.	Plantype: Detaljregulering
Dato: 12.05.2026	
<p>I samsvar med PBL §4-3 gjøres det en ROS-analyse. Sjekklisten viser hvilke temaer som må vurderes nøyere ved bruk av risikomatrix for nåsituasjon og for situasjon etter utbygging.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. I omtalen av sannsynlighet skal følgende inndelinger benyttes; "Lite sannsynlig", "Mindre sannsynlig", "Ganske sannsynlig", "Svært sannsynlig"</li> <li>2. I omtalen av konsekvenser skal følgende inndeling benyttes: "Ufarlig", "En viss fare", "Farlig", "Kritisk" og "Katastrofalt"</li> <li>3. Klimaendringer med økt temperatur, økt totalnedbør, hyppigere ekstremvær m.v., kan påvirke framtidig risiko knyttet til hendelsene nevnt i tabellen nedenfor. Denne mulige endringen i risiko skal omtales i de deler av tabellen der dette er naturlig</li> <li>4. Det må gå fram hvilken ekspertise/kompetanseorgan som er brukt i analysearbeidet</li> <li>5. Alle aktuelle referanser må gå fram (kart, fagrapporter, notat m.v.)</li> <li>6. Anbefalte tiltak for å følge opp funn må gå fram – f.eks. bruk av arealformål (pbl. § 12-5), hensynssynssoner (pbl. § 11-8 og 12-6), føresegner til planen (pbl. § 12-7)</li> </ol> <p><b>Til grunn for ROS-analysen er informasjon fra:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gjeldende teknisk forskrift</li> <li>- Samfunnssikkerhet i arealplanlegging – Kartlegging av risiko og sårbarhet (DSB)</li> <li>- Miljødirektoratets naturbase</li> <li>- NGU sin kartløsning</li> <li>- <a href="http://gis3.nve.no/kartkatalog/metadaha_g_datasett.html">http://gis3.nve.no/kartkatalog/metadaha_g_datasett.html</a> (Kartdata fra NVE)</li> <li>- NVE sin sjekkliste</li> <li>- Veileder T-1490 Reguleringsplan</li> </ul>	

**Risikoen blir vurdert etter risikomatriksen under**

- Rødt indikerer uakseptabel risiko. Tiltak må iverksettes for å redusere denne til gul eller grønn
- Gult indikerer risiko som bør vurderes med hensyn til tiltak som reduserer risikoen
- Grønt indikerer akseptabel risiko

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Farlig	4. Kritisk	5. Katastrofalt
4. Svært sannsynlig	4	8	12	16	20
3. Ganske sannsynlig	3	6	9	12	15
2. Mindre sannsynlig	2	4	6	8	10
1. Lite sannsynlig	1	2	3	4	5

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig, i utgangspunktet ikke akseptabelt
- Hendelser i gule felt: Risiko som bør reduseres med tiltak.
- Hendelser i grønne felt: Akseptabel risiko
- Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

Ved vurdering av «sannsynlighet» er følgende kategorier og kriterium benyttet:

Sannsynlig	Generell	Skred med trygghetsklasse TEK	Flom med trygghetsklasse TEK
1. Lite sannsynlig	< 1 pr. 50 år	1 pr. 5000 år (S3)	1 pr. 1000 år (F3)
2. Mindre sannsynlig	1 pr. 10 år – 1 pr. 50 år	1 pr. 1000 år (S2)	1 pr. 200 år (F2)
3. Ganske sannsynlig	1 pr år -	1 pr. 100 år (S1)	1 pr. 20 år (F1)
4. Svært sannsynlig	> 1 pr. år	> 1 pr. 100 år (S1)	>1 pr. 20 år (F1)

Ved skildring av «konsekvenser» er følgende kategorier og kriterium benyttet:

Begrep	Liv / helse	Miljø
1. Ufarlig	0 personskade	0 skade
2. En viss fare	Få / små personskader	Små, lokale skader
3. Farlig	Alvorlige personskader	Omfattende skader, regionale konsekvenser, restitusjon < 1 år
4. Kritisk	Alvorlige personskader / 1 død	Alvorlige skader, regionale konsekvenser, restitusjon > 1 år
5. Katastrofalt	1 eller flere døde	Svært alvorlige, langvarige skader, uopprettelig miljøskader

Sjekkliste for ROS-analyse					
Uønskt hendning	Aktuelt ?	Sannsynlighet	Konsekvens	Samlet risiko	Kommentar/tiltak
<b>Natur- og miljøforhold</b>					
Er området utsett for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko eller økte påkjenninger for:					
1. Snø- eller steinskred/-sprang?	Nei				
2. Flodbølger som følge av skred?	Nei				
3. Kvikkleire eller annen ustabilitet?	Ja	1	4	4	Området har mulig marin leire. Det har blitt gjort geotekniske undersøkelser som viser at det ikke er sprøbruddsmateriale eller kvikkleire i grunn. Det anbefales at fundamentering og terrengjustering går igjennom av geotekniker i byggesak for å sikre stabilitet.
4. Flom?	Ja	2	2	4	Flomveier er ivaretatt i VAO-rammeplanen. Det skal etableres fordrøyningsbasseng.
5. Jord og flomskred?	Nei				
6. Overvann?	Ja	2	3	6	
7. Radon?	Ja				Aktuelt område i NGU sitt aktsomhetskart for radon er vurdert som moderat til lav. TEK 17 §13-5 stiller krav om forebyggende tiltak. Forholdet er derfor avklart i overordnet lovverk.
8. Skog-/lyngbrann?	Nei				
9. Stormflo?	Nei				Området ligger over 180 m.o.h.
10. Vind?	Nei				
11. Sårbar flora?	Nei				
12. Verneområde?	Nei				
13. Vassdragsområde?	Nei				
14. Kulturminne/-miljø?	Nei				
<b>Sikkerhetsrisiko</b>					
Er det i området:					

15. Anlegg/verksemder som kan utgjere ein risiko?	Nei				
16. Lager med farlige stoff (væsker, gasser, eksplosiv mv)?	Nei				
<u>Medfører planen/tiltaket:</u>					
17. Anlegg/verksemder som kan utgjere ein risiko?	Nei				
18. Lagring av farlige stoff (væsker, gasser, eksplosiv mv)?	Nei				
19. Økt risiko eller andre påkjenninger for sårbare bygg, infrastruktur, aktiviteter?	Nei				
<b>Forurensing</b>					
<u>Er det i området:</u>					
20. Fare for akutt forurensing?	Nei				
21. Permanent forurensing?	Nei				
22. Støy og støv (industri, trafikk m.v.)?	Nei				
23. Forurenset grunn?	Nei				
24. Høgspenlinjer?	Nei				
25. Anlegg for avfallsbehandling?	Nei				
<u>Medfører planen/tiltaket:</u>					
26. Fare for akutt forurensing?	Nei				
27. Fare for permanent forurensing?	Nei				
28. Støy og støv?	Nei				
29. Høgspenlinjer?	Nei				
30. Anlegg for avfallsbehandling?	Nei				Oppstilling/henteplass for avfallsbeholdere.
<b>Beredskap</b>					
<u>Er det i området:</u>					
31. God tilkomst for utrykningskjøretøy?	Ja				Verkensvegen er smal, men planen vil innebære snumuligheter for lastebiler og generelt øke tilkomsten.
32. Tilstrekkelig slokkevannkapasitet?	Nei				Det skal etableres ny brannkum
<u>Medfører planen/tiltaket:</u>					
33. Behov for nye/økt beredskapstiltak (brann, helse m.v.)?	Nei				Boliger vil bli prosjektert i henhold til teknisk forskrift som setter krav til avstand

					mellom bygg for å forhindre brannspredning.
<b>Infrastruktur</b>					
Er området utsett for, eller kan planen/tiltaket medføre økt risiko for:					
34. Trafikkulykker?	Nei				Utbyggingen generer lav økning i trafikken og er vurdert til å ikke medføre noen fare for ulykker.
35. Manglende kapasitet i kraftforsyninga?	Nei				
36. Manglende kapasitet i tele-/ dataforsyninga?	Nei				
37. Manglende kapasitet i VA- system?	Nei				
<b>Andre forhold</b>					
38. Fare for sabotasje/terror?	Nei				
39. Fare for annen kriminalitet?	Nei				
40. Vatn med fare for usikker is?	Nei				
41. Terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup, skreinter m.v.)?	Nei				Terrengendringer med høyde +/- 0,5 m blir nødvendig sikret, jf. TEK.
42. Gruver, åpne sjakter, steintipper m.v.?	Nei				

Tiltak, med evt. referanser, er beskrevet i hvert av de aktuelle temaene over.

### Oppsummering:

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Kritisk	4. Farlig	5. Katastrofalt
4. Svært sannsynlig					
3. Ganske sannsynlig					
2. Mindre sannsynlig		Pkt. 4	Pkt. 6		
1. Lite sannsynlig				Pkt. 3	